



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA
(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

Version 4.0

ประจำปีการศึกษา 2566

1 กรกฎาคม 2566 ถึง 30 มิถุนายน 2567

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ตรวจประเมิน 31 กรกฎาคม 2567

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ได้เปิดการเรียนการสอนโดยได้ใช้หลักสูตรปรับปรุงปีการศึกษา 2564 จนถึงปัจจุบัน โดยเปิดการเรียนการสอนที่วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ตั้งอยู่ เลขที่ 99 หมู่ 4 ตำบลทองเนียน อำเภอนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช เดิมชื่อวิทยาเขตศรีวิชัย สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จัดตั้งขึ้นเมื่อ วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2538 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการจัดตั้งวิทยาเขตสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

สรุปผลการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา “ศรีวิชัย QA” ซึ่งเป็นไปตามกระบวนการในการบริหารจัดการทางด้านการเรียนการสอน ซึ่งได้มีการดำเนินงานระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม 2566–30 มิถุนายน 2567 ตามมาตรฐานของสกอ. และแนวทางของ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 8 ด้าน ได้แก่

- ด้านที่ 1 : ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง
- ด้านที่ 2 : โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา
- ด้านที่ 3 : แนวทางการจัดเรียนการสอน
- ด้านที่ 4 : การประเมินผู้เรียน
- ด้านที่ 5 : คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ
- ด้านที่ 6 : การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน
- ด้านที่ 7 : สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน
- ด้านที่ 8 : ผลผลิตและผลลัพธ์

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

องค์ประกอบที่ 1 : ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 : ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา
ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้าง แต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์
ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง
ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ
ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก
ระดับ 7 ระดับดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

- กระบวนการทำงานที่เป็นทีมเพื่อการเรียนรู้และการต่อยอดในการพัฒนาให้หลักสูตรให้ทันสมัยตามเกณฑ์คุณภาพ ส่งเสริมการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่องและสนับสนุนการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อแลกเปลี่ยนแนวคิดและวิธีการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยอยู่เสมอ
- PLOs ของหลักสูตรสอดคล้องกับ Vision และ Mission ของมหาวิทยาลัย ควรตรวจสอบและปรับปรุง PLOs เป็นระยะ ๆ เพื่อให้มั่นใจว่ายังคงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง
- อาจารย์มีความเข้มแข็งทางวิชาการ มีการพัฒนาตำแหน่งที่สูงขึ้น ควรส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาวิชาการของอาจารย์ เช่น การเข้าร่วมสัมมนา การวิจัยและการตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการระดับสูง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

- พิจารณาโครงสร้างของหลักสูตรที่มีการจัดลำดับรายวิชาการเรียนรู้ที่เหมาะสม โดยทบทวนและปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรเพื่อให้สอดคล้องกับลำดับการเรียนรู้ที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ
- การกำหนดภาระงานของบุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุน โดยการกำหนดภาระงานให้ชัดเจนและสมดุล พร้อมทั้งเพิ่มการสนับสนุนในด้านทรัพยากรและบุคลากรที่เพียงพอ

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. พัฒนาระบบและกระบวนการรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และใช้ข้อมูลเหล่านั้นในการปรับปรุง PLO ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยตามหลักการ Learning Taxonomy
2. จัดทำแผนการสนับสนุนและติดตามนักศึกษาอย่างใกล้ชิด เช่น การให้คำปรึกษาด้านการเรียนการจัดสรรเวลาและทรัพยากรเพิ่มเติม เพื่อช่วยให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามแผนที่กำหนด

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2566
 ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน.....ผ่าน.....

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ (✓) / ไม่ผ่านเกณฑ์ (✗)	
		ตรี	โท
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองระบุว่า หลักสูตรฯ ได้ปรับปรุงตามกรอบมาตรฐานการเรียนรู้ระดับอุดมศึกษา (TQF) ทั้ง 5 ด้าน - ทางหลักสูตรยังได้มีการทบทวนและกำหนด PLOs ให้เป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA - มีการกำหนด PLO ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการใช้ Learning Taxonomy ในการจัดทำ PLOs - ไม่พบกลไกการรับข้อเสนอแนะและการทบทวนอย่างต่อเนื่องเพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยและตรงตามมาตรฐานอุตสาหกรรมและการศึกษา - ไม่พบการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม 	2	2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเองระบุว่า หลักสูตรฯ ได้กระจาย PLOs ลงไปในแต่ละรายวิชาให้เป็น CLOs ในรายวิชานั้นๆ แสดงดังตารางที่ 2.5 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบหลักฐานใช้หลักการของ Backward Curriculum Design ที่มี PLOs เป็นตัวตั้ง ในการออกแบบหลักสูตร 	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)	- จากรายงานการประเมินตนเอง มีแสดง PLO ของหลักสูตร ทั้ง 5 ข้อ มีทั้งผลการเรียนรู้ที่เป็น ลักษณะทั่วไป (GLOs) และ ลักษณะเฉพาะทาง (SSLOs) แสดงดังตารางที่ 2.1		4	
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุถึงการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหลักคือ สภาวิชาชีพ ผู้บัณฑิต รวมไปถึงความต้องการของผู้เรียนและผู้สอน	- ไม่พบกระบวนการ กลั่นกรองข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นข้อสรุปของ Needs ที่สะท้อนถึง PLOs ของหลักสูตร	2	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุว่ามีการสอบประมวลความรู้ รวบรวมก่อนขอจบการศึกษา โดยได้ระบุไว้อย่างชัดเจนในเล่ม มคอ. 2	- ไม่พบการแสดงผลลัพธ์ของการวัดและประเมิน การบรรลุ PLOs ดังกล่าว	2	
2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	- จากรายงานการประเมินตนเอง มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ตามเว็บไซต์และเพจของวิทยาลัย	- ไม่พบหลักฐานการสื่อสาร ข้อมูลหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มที่เกี่ยวข้อง	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	- จากรายงานการประเมินตนเอง มีการกำหนด PLOs ของหลักสูตร และแสดง curriculum mapping (เอกสารอ้างอิง หมายเลข 2 หน้า 97)	- ไม่พบหลักฐานการทำ Backward curriculum design	3	
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุว่าหลักสูตรปรับปรุงตาม เกณฑ์ของสภาวิชาชีพ คำแนะนำ ของศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต ทำให้หลักสูตรมีความทันสมัย และตอบสนองต่อความต้องการ ของผู้ใช้บัณฑิตในปัจจุบัน	- ไม่พบหลักฐานการรวบรวม และวิเคราะห์ Feedback จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	3	
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรได้มีการกระจาย PLOs ทั้ง 5 ข้อลงในทุกรายวิชาของ หลักสูตร ทำให้การบรรลุผล การเรียนรู้ที่คาดหวังเป็นไป อย่างชัดเจน	- หลักสูตรไม่ได้กำหนด CLOs เพิ่มเติมที่ เฉพาะเจาะจงสำหรับรายวิชา ต่างๆ	3	
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	- จากรายงานการประเมินตนเอง ระบุหลักสูตรมีการจัดลำดับการ เรียนรู้ที่เหมาะสมในทุกชั้นปี ตั้งแต่วิชาพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ วิชาพื้นฐาน ทางวิศวกรรม วิชาบังคับ และ รายวิชาเฉพาะทาง	- หลักสูตรไม่ได้แสดงการ จัดโครงสร้างรายวิชา ที่มีการ บูรณาการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	- จากรายงานการประเมินตนเอง และมคอ 2 หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนโดยเปิดให้มีรายวิชาเฉพาะทาง รายวิชาเลือก ในทางวิชาชีพ รวมไปถึงรายวิชาเลือกเสรี ที่ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนได้ตามความสนใจ	-	4	
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	- จากรายงานการประเมินตนเอง และ มคอ 2 หลักสูตรมีการปรับปรุงตามระยะเวลา ทุกๆ 5 ปี - หลักสูตรมีการเพิ่มเติมรายวิชาที่มีความทันสมัย เช่น การประยุกต์ใช้คอมพิวเตอร์ ในงานวิศวกรรมโยธา การออกแบบฐานรากลึก การปรับปรุงดินทางวิศวกรรมโยธา เป็นต้น	-	4	
3. แนวทางการจัดเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการแสดงปรัชญาการศึกษาอย่างชัดเจน ทั้งในเว็บไซต์และเพจของมหาวิทยาลัย ทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย	- ไม่พบการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลักสูตรต้องการสื่อสารปรัชญาการศึกษา	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- ปรัชญาของหลักสูตรสอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย และใช้เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน			
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการทำข้อตกลงกับผู้เรียนเรื่องเกณฑ์คะแนนในการวัดผลการเรียนรู้ตั้งแต่เริ่มเรียน	- ไม่พบหลักฐานการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการจัดการเรียนการสอน	3	
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติ ทั้งในรายวิชาทฤษฎีและรายวิชาปฏิบัติ - หลักสูตรมีกิจกรรมที่กระจายไว้อย่างเหมาะสมทุกภาคการศึกษา และทุกชั้นปี	- ไม่พบหลักฐานการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning ในทุกรายวิชา	3	
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	- จากเล่มการประเมินตนเอง หลักสูตรมีการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ครอบคลุมทักษะทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ Thinking Skill, Learning Skill, Professional Skill, Communication Skill, และ Management Skill	- ไม่พบการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่เฉพาะเจาะจง และออกแบบการจัดการเรียนการสอนหรือกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้สอดคล้องกับทักษะเหล่านั้น - ไม่พบว่ามี การวัดและประเมินผลอย่างเป็นระบบ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	<ul style="list-style-type: none">- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการจัดการเรียนการสอนที่ปลูกฝังให้นิสิตมีทักษะความคิดใหม่ๆ ความคิดสร้างสรรค์ และการคิดค้นนวัตกรรมใหม่ๆ เช่น ในรายวิชาโครงงานวิศวกรรมโยธา- มีกาส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ส่งผลงานเข้าประกวดหรือร่วมแข่งขันในการแข่งขันทางวิชาการ	<ul style="list-style-type: none">- ไม่พบข้อมูลกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวคิดของการเป็นผู้ประกอบการ	3	
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	<ul style="list-style-type: none">- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรทุกระยะเวลา 5 ปี โดยใช้คำแนะนำจากสถานประกอบการ ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า	<ul style="list-style-type: none">- ไม่พบข้อมูลระบบที่ชัดเจนในการทบทวนและปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	3	
4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	<ul style="list-style-type: none">- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรได้ใช้วิธีการประเมินที่หลากหลาย ทั้งการสัมภาษณ์แรกเข้า การประเมินระหว่างเรียน และการประเมินก่อนจบการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรายวิชาแต่ละราย	<ul style="list-style-type: none">- ไม่พบการทบทวนการประเมินการบรรลุให้บรรลุผลของ CLO และสอดคล้องกับ PLOs	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีนโยบายชัดเจนในการแจ้งวิธีการวัดผลและเกณฑ์คะแนนให้ผู้เรียนทราบตั้งแต่ต้น และมีการแจ้งคะแนนอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้ผู้เรียนสามารถปรับปรุงการเรียนได้ทันเวลา	- ไม่พบการสื่อสารนโยบายการวัดผลและการอุทธรณ์ให้ชัดเจนและครอบคลุม	4	
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีมาตรฐานและกระบวนการที่ชัดเจนในการประเมินความคืบหน้าของผู้เรียน เช่น เงื่อนไขการขึ้นชั้นปี เงื่อนไขการจบการศึกษา และการประเมินวิชาสหกิจศึกษา	- ไม่พบหลักฐาน การสื่อสารไปยังผู้เรียน อย่างทั่วถึง	3	
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรได้มีการกำหนดการประเมินผลของผู้เรียน โดยใช้วิธีอิงเกณฑ์เป็นหลัก - มีนโยบายกำหนดให้ใช้วิธีการให้คะแนนแบบ marking schemes เป็นหลัก	- ไม่พบหลักฐานการกำหนดเวลาการประเมิน (timelines) และข้อกำหนด (regulations) ที่ชัดเจน - ไม่พบหลักฐานการสื่อสารให้ผู้เรียนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรได้มีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับ PLOs และสอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (TQF) ทั้ง 5 ด้านในทุกรายวิชา	- ไม่พบหลักฐาน การวิเคราะห์วิธีการประเมิน การบรรลุผล PLOs และ CLOs ของผู้เรียน ในทุกรายวิชา	3	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการใช้ระบบ LMS ในการแจ้งคะแนน และมีนโยบายให้ผู้สอนแจ้งข้อมูลคะแนน เมื่อมีการเก็บคะแนน นอกเหนือจากระบบ - มีการแจ้งคะแนนสอบกลางภาค การศึกษาให้ผู้เรียนได้รับทราบ ก่อนวันสิ้นสุดการถอน รายวิชาเรียน	- ไม่พบหลักฐาน การให้ข้อมูลย้อนกลับ ในช่วงเวลาที่ทันต่อการพัฒนา เพื่อแก้ไขและปรับปรุง	3	
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มีการเก็บข้อมูลการวัดและประเมินผลของผู้เรียนในแต่ละรายวิชา โดยผ่าน มคอ.5-6	- ไม่พบการระบบการทบทวน และปรับปรุงกระบวนการ ประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ - ไม่พบการแสดงให้เห็น การปรับปรุงการประเมินผลให้สอดคล้องกับ CLO	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการวัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม และวัดการบรรลุ CLOs ได้อย่างมีประสิทธิภาพ			
5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง ทางหลักสูตรมีจำนวนอาจารย์ที่เพียงพอต่อความต้องการในหลักสูตร รวมถึงมีแผนการพัฒนาบุคลากร ทั้งในระยะสั้นและระยะยาวที่ประกาศและแจ้งให้ทราบโดยทั่วกัน ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	- ไม่พบข้อมูล การตรวจสอบและปรับปรุงแผนการพัฒนาบุคลากร	3	3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีการกำหนดและกระจายรายวิชาของผู้สอนตามความถนัดและสาขาที่ผู้สอนจบการศึกษา	- ไม่พบข้อมูล การวัดและติดตามภาระงานของบุคลากรสายวิชาการอย่างสม่ำเสมอ - ไม่พบข้อมูลความสอดคล้องของภาระงาน และความต้องการด้านงานวิจัย การบริการวิชาการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยได้กำหนดสมรรถนะ และเกณฑ์ ในการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการไว้อย่างชัดเจน รวมถึงการสื่อสารและทำข้อตกลงในเกณฑ์การประเมินทุกครั้ง	-	3	
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีการกระจายภาระงานหรือจำนวนชั่วโมงสอนหลักของผู้สอนให้เหมาะสมกับคุณวุฒิ ประสบการณ์ และ ความถนัดของแต่ละบุคคล	-	4	
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยและวิทยาลัย มีเกณฑ์การประเมินที่ครอบคลุม ทั้งการสอน การวิจัย และ การบริการทางวิชาการ	-	4	
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยได้กำหนดสิทธิประโยชน์ต่างๆ ไว้อย่างชัดเจน เช่น บ้านพักอาศัย สิทธิในการเบิกค่าเล่าเรียนของบุตร และสิทธิในการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล	- ไม่พบการแสดงข้อกำหนดด้านจริยธรรม จรรยาบรรณวิชาชีพ อีสุระทางวิชาการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีการประกาศผ่านทางเว็บไซต์ รวมทั้งการแจ้งผ่านเอกสาร ให้บุคคลทุกคนรับทราบ			
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง ทางวิทยาลัยและ หลักสูตรมีแผนการพัฒนา บุคลากรสายวิชาการที่ตอบสนอง ต่อแผนยุทธศาสตร์ของ มหาวิทยาลัย รวมถึง ความต้องการของหลักสูตรและ แต่ละบุคคล	- ไม่พบข้อมูล การประเมินผลการพัฒนา บุคลากรสายวิชาการ อย่างสม่ำเสมอ	3	
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง มหาวิทยาลัยมีระบบการ ประเมินผลการปฏิบัติงานของ บุคลากรสายวิชาการอย่าง สม่ำเสมอ พร้อมกับการประกาศ ผลการประเมินและมอบรางวัลแก่ ผู้ที่มีคะแนนประเมินสูง	- ไม่พบข้อมูลระบบการสร้าง จูงใจและการยกย่องเชิดชู เกียรติเพื่อเพิ่มขวัญและ กำลังใจให้แก่บุคลากรสาย วิชาการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยและหลักสูตร มีนโยบายการรับนักศึกษาที่ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษร มีการสื่อสารไปยังกลุ่มเป้าหมาย หลายช่องทาง รวมถึงเว็บไซต์ของ มหาวิทยาลัยและวิทยาลัย เพจของวิทยาลัย และการออกแนะแนวที่โรงเรียนมัธยมศึกษา	- ไม่พบหลักฐาน การวิเคราะห์เกณฑ์ การคัดเลือกนักศึกษา	3	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยและหลักสูตร มีการให้บริการผู้เรียน ในด้านต่าง ๆ อย่างครบถ้วน ทั้งการให้คำปรึกษาทางการเรียนทุนสนับสนุนการเรียน การกู้ยืมเงิน การบริการห้องสมุด ระบบสารสนเทศ และหอพัก รวมถึงการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนต่อสิ่งสนับสนุน	- ไม่พบปรับปรุงแผน การให้บริการสนับสนุน ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ให้ครอบคลุมทุกด้านที่ผู้เรียนต้องการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศที่ช่วยติดตามความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งจัดอาจารย์ที่ปรึกษาในทุกชั้นปีเพื่อให้คำปรึกษาและติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน	- ไม่พบการปรับปรุงระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนให้มีความเป็นปัจจุบัน และสามารถให้ข้อมูลย้อนกลับได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3	
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร เช่น การออกภาคสนาม และการส่งผู้เรียนเข้าแข่งขันทักษะทางวิชาการต่างๆ ซึ่งช่วยพัฒนาประสบการณ์และเสริมศักยภาพการเรียนรู้ของผู้เรียน	-	4	
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะและคุณสมบัติของบุคลากรสายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจน รวมถึงมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามเกณฑ์ตัวชี้วัด และผลคะแนนความพึงพอใจจากผู้รับบริการ	- ไม่พบการประเมินสมรรถนะ เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ไม่พบการกำหนดบทบาทหน้าที่ และความสัมพันธ์ในหน่วยงาน	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีการเก็บรวบรวมข้อมูลคะแนนความพึงพอใจของผู้เรียนต่อการให้บริการในด้านต่างๆ ของทุกหลักสูตร	- ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์ และการเทียบข้อมูลกับ คู่เทียบเพื่อการพัฒนา	3	
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีทรัพยากรกายภาพที่ครบถ้วน ทั้งเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการ อาคาร สถานที่และห้องเรียนที่เพียงพอ - มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ	- ทรัพยากรกายภาพที่มีความทันสมัย และพร้อมใช้ใหม่	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ และอุปกรณ์ที่ทันสมัย และพร้อมใช้งาน โดยมีการปรับปรุงและจัดสรรครุภัณฑ์ใหม่ตามงบประมาณที่ได้รับอย่างต่อเนื่อง	- ห้องปฏิบัติการที่มีความทันสมัย และพร้อมใช้ใหม่	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล และ แหล่งค้นคว้าที่เพียงพอ และ อัปเดตอย่างต่อเนื่องทุกปี เพื่อรองรับการใช้งานของอาจารย์ และนักเรียน	- พิจารณาเพิ่มเติมหลักฐาน แสดงความทันสมัย และ ความเพียงพอของหนังสือ และสื่อการเรียนการสอน ในรูปแบบอื่น	3	
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- จากรายงานการประเมินตนเอง มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยี สารสนเทศที่ครบถ้วน เช่น ระบบ การลงทะเบียน ระบบการจัดการ เรียนการสอน (LMS) ระบบ สารสนเทศสำหรับผู้เรียน และ ระบบตรวจสอบข้อมูลบุคลากร	-	4	
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีระบบโครงสร้างพื้นฐาน ทางด้านคอมพิวเตอร์ และ เทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ และพร้อมใช้งาน รวมถึงห้อง คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ ในห้องสมุด และระบบ WiFi ที่ครอบคลุม	-	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีระบบการจัดการ ทางด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และ ความปลอดภัยที่ครบถ้วน พร้อมทั้งมีการประเมิน ความพึงพอใจจากผู้เรียน อย่างสม่ำเสมอ	- ไม่พบหลักฐานด้านความ ปลอดภัย	3	
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อ การเรียนรู้ เช่น พื้นที่สีเขียว โรงอาหาร โต๊ะเก้าอี้ใต้ต้นไม้ ปลั๊กไฟฟ้า และห้องน้ำที่เพียงพอ	-	4	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะ และมีเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน ที่ทำหน้าที่ในการให้บริการ เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ ภายในวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	- ไม่พบหลักฐานการประเมิน สมรรถนะเฉพาะด้าน ที่สอดคล้องกับความต้องการ ของ SHs	3	
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยมีระบบในการให้ผู้สอน และผู้เรียนประเมินความพึงพอใจ ต่อโครงสร้างพื้นฐานในวิทยาลัย พร้อมทั้งนำข้อมูลไปใช้ในการ ปรับปรุงและแก้ไขในส่วน ที่บกพร่อง	- ไม่พบหลักฐานการ วิเคราะห์ระบบความพึงพอใจ ต่อโครงสร้างพื้นฐานของ มหาวิทยาลัย	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)					
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัย และหลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลที่ชัดเจนและมีระบบการติดตามผลการเรียนของผู้เรียน รวมถึงการกำกับและติดตามผู้เรียนที่มีปัญหาในการเรียน	- ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์ และการเทียบข้อมูลกับ คู่เทียบเพื่อการพัฒนา	2	2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยและหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลอัตราการมีงานทำ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อของผู้เรียนหลังสำเร็จการศึกษา รวมถึงข้อมูลการสอบใบประกอบวิชาชีพ	- ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์ และการเทียบข้อมูลกับ คู่เทียบเพื่อการพัฒนา	2	
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัยและหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ และผู้เรียนอย่างเป็นระบบ และสรุปข้อมูลไว้ในตารางและภาคผนวกอย่างชัดเจน ดังตารางที่ 2.18	- ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์ และการเทียบข้อมูลกับ คู่เทียบเพื่อการพัฒนา	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หลักสูตรมีการกำหนด กระบวนการวัดผลการเรียนรู้ของผู้เรียน เช่น การสอบสมรรถนะของผู้เรียนในชั้นปีสุดท้าย และ มีการเก็บและวิเคราะห์ข้อมูล เหล่านี้	- ไม่พบการแสดงข้อมูล การวิเคราะห์ การติดตาม ข้อมูลถึงความสำเร็จ ในผลลัพธ์ของหลักสูตร	2	
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง วิทยาลัย และหลักสูตรมีการ เก็บข้อมูลความพึงพอใจของ ผู้ใช้บัณฑิตทุกปี ผ่านการ ทำแบบสอบถาม และ การสัมภาษณ์	- ไม่พบข้อมูลการวิเคราะห์ เพื่อการพัฒนา - ไม่พบข้อมูลการกำหนด คู่เทียบ	2	

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. ทางหลักสูตรสามารถรับนักศึกษาได้ตามแผนที่กำหนด ซึ่งแสดงถึงประสิทธิภาพในการจัดการรับสมัครนักศึกษา
2. มหาวิทยาลัยมีนโยบายในการฝังตัวอาจารย์ในสถานประกอบการและการพัฒนาตนเองด้านอื่นๆ อย่างไรก็ตาม อาจารย์ส่วนใหญ่ยังไม่ให้ความสนใจในนโยบายนี้
3. หลายโครงการที่เสนอขึ้นไปยังไม่ได้ได้รับการอนุมัติ ซึ่งอาจเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาและการปรับปรุงหลักสูตร
4. การจัดการปัญหาครุภัณฑ์ชำรุดหากไม่ได้งบประมาณสามารถใช้เงินสะสมได้

2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. การรับนักศึกษาจากอาชีวศึกษาที่มีพื้นฐานด้านไม่แน่นเป็นปัญหาที่พบในหลักสูตร ควรพิจารณาแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ
2. ข้อมูลทางสถิติที่ไม่พร้อมและไม่อัปเดต หรือข้อมูลไม่ตรงกันเป็นอุปสรรคในการประเมินคุณภาพ ควรมีการปรับปรุงกระบวนการจัดเก็บข้อมูลให้มีความถูกต้องและทันสมัยอยู่เสมอ
3. การสนับสนุนการตีพิมพ์งานวิจัย เช่น ค่าธรรมเนียมในการตีพิมพ์แบบ Open access จะช่วยส่งเสริมการวิจัยและการเผยแพร่ผลงานของอาจารย์
4. การรับนักศึกษาเกินกว่าแผนที่กำหนดสร้างความลำบากในการจัดการเรียนการสอนและการบริการอื่นๆ

3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. หลักสูตรจัดเตรียมพื้นที่ทำกิจกรรม อ่านหนังสือ ได้อย่างเพียงพอ
2. หลักสูตรมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ
3. พื้นที่วิทยาลัยมีความปลอดภัยในการเรียนการสอน และทำกิจกรรม

4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. อยากให้ทางหลักสูตรสอนรายวิชาที่เกี่ยวกับการเขียนแบบวิศวกรรมมากกว่า 1 รายวิชา เช่น วิชาเขียนแบบวิศวกรรมโยธา เป็นต้น
2. อยากให้ทางหลักสูตรมีรายวิชาเลือกที่นักศึกษาสามารถเลือกเรียนได้มากขึ้น

5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

1. บัณฑิตสามารถทำงานได้ตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างมีประสิทธิภาพ
2. บัณฑิตมีทักษะที่ดีในด้านการคำนวณและงานสำรวจ ซึ่งเป็นทักษะที่สำคัญในการทำงาน
3. ควรพัฒนาทักษะการนำเสนองาน เพื่อให้บัณฑิตสามารถสื่อสารและนำเสนอผลงานได้อย่างชัดเจนและมีประสิทธิภาพ
4. ควรเสริมทักษะการวางแผนงานก่อสร้าง เพื่อให้บัณฑิตสามารถวางแผนและจัดการโครงการก่อสร้างได้อย่างมีประสิทธิภาพ

6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ (อื่น ๆ โปรดระบุ)

1. ควรพิจารณาเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อปริมาณงานเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
2. ควรกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ให้ชัดเจน เพื่อให้ทุกคนทำงานตามหน้าที่ของตนเองได้อย่างเต็มที่
3. ควรพิจารณาเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่เพื่อแบ่งเบาภาระงานและให้การสนับสนุนด้านต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
วิศวกรรมโยธา ถูกต้อง เป็นความจริงทุกประการ



.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.สรารุท จริตงาม)

ประธานกรรมการ



.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณ ลูกจันทร์)

กรรมการ



.....
(อาจารย์วัชระ ศรีสกุล)

กรรมการและเลขานุการ

ภาคผนวก

1. กำหนดการประเมิน
2. คำสั่งแต่งตั้ง
3. ภาพประกอบการประเมิน
4. อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

กำหนดการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)

วันพุธที่ 31 กรกฎาคม 2567 เวลา 08.30 – 16.30 น.



Join Zoom Meeting

<https://ruts.zoom.us/j/97394272633?pwd=rLsUskVSqlKRW4tQ2cFZyNmN1b1Y23.1>

Meeting ID : 973 9427 2633

Passcode : 188494

คำชี้แจง

- ก่อนเข้าสู่ระบบ Zoom Cloud Meetings กำหนดรหัสกลุ่มเป้าหมาย ตามด้วยชื่อของท่าน

AA : คณะกรรมการประเมินฯ

BB : แผนงานประกันคุณภาพการศึกษา

01 : ผู้บริหารหน่วยงาน

02 : อาจารย์หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (ผู้รับการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8)

03 : เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร

04 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

05 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

06 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง

07 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้แทนชุมชน

ตัวอย่าง AA-รศ.ดร.สราวุธ จิตงาม

หมายเหตุ : ผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย ไม่ต้องกำหนดรหัสกลุ่ม

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
08.30 - 09.00 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ ผู้เข้าร่วมรับการตรวจประเมินฯ เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA) ☞ คณะกรรมการประชุมเพื่อวางแผนก่อนการประเมินจริง โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จิตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชร ศรีสกุล กรรมการและเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
09.00 – 09.30 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ พิธีเปิด และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566 โดย อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา (ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ) ☞ รศ.ดร.สราวุธ จิตงาม ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียด กำหนดการตรวจประเมินฯ ☞ หลักสูตรวิชา รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ประจำปีการศึกษา 2566	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
09.30 – 12.00 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส 01 – 07) แยกตามห้อง ☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สัมภาษณ์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้ 01 : สัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน 02 : สัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ 03 : สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร * รับการสัมภาษณ์ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์ 04 : สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน * รับการสัมภาษณ์ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์ 05 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์ 06 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์ 07 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้แทนชุมชน * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์ โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จิตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชร ศรีสกุล กรรมการและเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ผู้รับการสัมภาษณ์ รหัส 01-07

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
12.00 - 13.00 น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 15.30 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, 02, 03)</p> <p>☞ ตรวจสอบประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบเกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สรวิศ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชร ศรีสะกุล กรรมการและเลขานุการ</p>	<p>AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ</p> <p>BB-แผนงานประกันฯ</p> <p>02-อาจารย์หลักสูตรวิชาฯ</p> <p>03-เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ</p>
15.30 - 16.00 น.	<p>Zoom ห้องย่อย (รหัส AA)</p> <p>☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมภายใน เพื่อสรุปผลการตรวจประเมินฯ (สรุปจุดเด่น, จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ)</p> <p>โดย 1. รศ.ดร.สรวิศ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. อาจารย์วัชร ศรีสะกุล กรรมการและเลขานุการ</p>	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
16.00 - 16.30 น.	<p>Zoom ห้องใหญ่</p> <p>☞ คณะกรรมการนำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ต่อวิทยาลัยฯ และเปิดโอกาสให้ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เข้าร่วมทุกท่าน สอบถามหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคณะกรรมการประเมินฯ ก่อนปิดประชุมการตรวจประเมินฯ (ถ้ามี)</p> <p>☞ อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีญา ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดการประชุมการตรวจประเมินฯ</p>	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ <u>ทุกกลุ่มเป้าหมาย</u>

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกระบวนการของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่๓๓๘/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความสำเร็จการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา แต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพการศึกษาที่ สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนว่า สถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุปเป้าหมายของ หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม – ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้เพื่อให้การ ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการ จัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

- | | | |
|-----|---|---------------------|
| ๑.๑ | อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย | ประธานกรรมการ |
| ๑.๒ | รองอธิการบดี | กรรมการ |
| ๑.๓ | ผู้ช่วยอธิการบดี | กรรมการ |
| ๑.๔ | คณบดี | กรรมการ |
| ๑.๕ | ผู้อำนวยการวิทยาลัย | กรรมการ |
| ๑.๖ | ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์วรรณพร ชีววุฒิพงศ์) | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

๑. กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนา ดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

๒. สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างต่อเนื่อง

๓. อำนวยการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับผล การประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

/๒. คณะกรรมการและผู้รับการตรวจ...

๒. คณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒.๑ คณะกรรมการ

๑) สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑. อาจารย์คณิตา สนิทนาม มหาวิทยาลัยทักษิณ ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์จตุพร ฮกทา ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

๒) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลภัสวัฒน์ ศุภผลกุลนันท์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์อำมรรรัตน์ คงกะโชติ ว.รัฐภูมิ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์พรวิจิ จันทน์นิ่ม คณะเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

๓) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑. รองศาสตราจารย์สรวิทย์ จิตงาม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์อรุณ ลูกจันทร์ คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์วัชร ศรีสะกุล คณะวิศวกรรมฯ และเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

๔) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗

๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เดชะปัญญา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายัน ละอองโชค คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ คณะเกษตรฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

๕) สาขาวิชาการจัดการธุรกิจโรงแรม ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๗

๑. รองศาสตราจารย์ประมาณ เทพสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์สิริปัญญากร เจริญวิริยะภาพ ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรีศนีย์ กายพันธ์ คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย กรรมการและเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมิน
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินและให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีงา | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี หมี่รักษา | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุขแสน | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๗. อาจารย์ดวงกมล กรรณแต่ง | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |

๘. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ
๙. นางสาวมนวรรณ โส๊ะหวัง	หัวหน้างานวิชาการและวิจัย
๑๐. นางสาวมัตติยาภรณ์ ศรีใส	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๑๑. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน	นักวิชาการศึกษา

๑) สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีรัตน์ ชูพันธ์	หัวหน้าหลักสูตรวิชาการเป็นผู้ประกอบการฯ
๒. อาจารย์สุพิชชา คงเมือง	อาจารย์
๓. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว	อาจารย์
๔. อาจารย์วัชร ยิ่งยืน	อาจารย์
๕. อาจารย์มรกต การดี	อาจารย์
๖. อาจารย์เกริกฤติ กันเที่ยง	อาจารย์
๗. อาจารย์พิมพ์พรรณ จิตนุพงศ์	อาจารย์
๘. อาจารย์เมธพร มีเดช	อาจารย์
๙. อาจารย์วาจิศา จันทักษ์	อาจารย์
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นัตยา ชูพันธ์	อาจารย์
๑๑. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตียว	เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร

๒) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา	หัวหน้าหลักสูตรวิชาการบัญชี
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม	อาจารย์
๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม	อาจารย์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุธเสน	อาจารย์
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาภรณ์ แก้วทอง	อาจารย์
๖. อาจารย์กมลนันท์ ชีวรัตน์โชติ	อาจารย์
๗. อาจารย์ภริศศักดิ์ ชดช้อย	อาจารย์
๘. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตียว	เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร

๓) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะพงศ์ สุวรรณโณ	หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมโยธา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ บัวทองเกื้อ	อาจารย์
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา กาญจนกุล	อาจารย์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทักษกร พรบุญญานนท์	อาจารย์
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีช กล้าแท้	อาจารย์
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยวัฒน์ ไใหญ่บง	อาจารย์
๗. อาจารย์นภดล ศรีภักดี	อาจารย์
๘. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์	อาจารย์
๙. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล	อาจารย์
๑๐. นายศุภวัฒน์ จันทร์ปรางค์	วิศวกร
๑๑. นางสาวอริยรรดา มานพศิลป์	เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร

๔) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล หัวหน้าหลักสูตรวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา สุนทรวงศ์ อาจารย์
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ อาจารย์
๔. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี อาจารย์
๕. อาจารย์สันติ การีสันต์ อาจารย์
๖. อาจารย์อภิรักษ์ จันทร์ทอง อาจารย์
๗. อาจารย์สันติพงษ์ คงแก้ว อาจารย์
๘. นางสาวอริยดา มานพิลป์ เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร

๕) สาขาวิชาการจัดการธุรกิจโรงแรม ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๗

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาศ พรหมมา หัวหน้าหลักสูตรวิชาการจัดการธุรกิจ
๒. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงศ์ อาจารย์
๓. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล อาจารย์
๔. อาจารย์นาถณลิน สีเขียว อาจารย์
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธุ์ อาจารย์
๖. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตียว เจ้าหน้าที่ธุรการประจำหลักสูตร

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน
๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่รับผิดชอบ
๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายศุภวิชญ์ โสมคง
๒. นางสาวปิยดา คงสง
๓. นางสาวธมลวรรณ เทียนทอง
๔. นายธวัชชัย พันธุ์รังษี
๕. นางสาวณัฐวรรณ นันทสุวรรณ

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายชนสรณ์ แท้เที่ยง
๒. นายสุทธิพงษ์ สนธิคุณ

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายณัฐพล รัตนเสนา
๒. นางสาวรัตนติญา นันทิโชค

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายเกรียงศักดิ์ สุขใส
๒. นายวุฒิชัย เจริญลาภ

๒. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวศิริพร วิชัยดิษฐ์
๒. นางสาวสุปรีดา ยุบลวัฒน์
๓. นายวิวัฒน์ เกียรติศักดิ์
๔. นางสาวเพ็ญภา จันท์สุวรรณ

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวกานต์ตะวัน ยิ่งสกุล
๒. นางสาวอาทิตย์ติญา แสงจำนงค์
๓. นางสาวเบญจมาภรณ์ ยूरพันธ์
๔. นางสาวชลันดา เรืองมา
๕. นางสาวสายชล ขนแดง

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางสาวปรียา นาคพิน้อง
๒. นางรพีพรรณ ปาละกุล

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางสาวรัตตา สุขสวัสดิ์

๓. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายธรรณธรณ์ แต่งคูหา
๒. นายธนโชติ เสงแสง
๓. นายพีรพัฒน์ ดินหมิน
๔. นายณัฐพงษ์ สังขวน
๕. นายนนทกานต์ แก้วคลองน้อย

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายภูริช ไวยวรรณจิตร
๒. นางสาวน้ำทิพย์ ชัยทอง
๓. นายนที คงปาน
๔. นายวสันต์ ศรีละมูล

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายวชิระ ชันภักดี
๒. นางสาวจุนลิษา โยธาทิพย์

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายณัฐภูมิ ทองชิตเชื้อ
๒. นายเกรียงศักดิ์ สุกใส
๓. นายจรูญ นิตยวงศ์

๔. สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายชาคริต เพชรแก้ว
๒. นายชลันธร บุญสิงห์
๓. นายรณชัย ใจห้าว
๔. นางสาวณัฐริกา บันเทิง

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายนพดล มีชัย
๒. นายชัยยุทธ์ ห้วยหลี่
๓. นายสุไธมาน มุละ

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายอนรรตน์ สวาท
๒. นายเอกสิทธิ์ โมฬี

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายวีระ พรหมมาศ
๒. อภิเดช ญาณสูตร

๕. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจโรงแรม ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๗

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวพรรณษา ชนะสุข
๒. นางสาววรรณ จันทน์
๓. นายธีรพัฒน์ เพ็ชรทอง
๔. นางสาวศิวภรณ์ พูลสิน
๕. นางสาวฟาเซีย ดารากัย

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวสุกัญญา ปิ่นแก้ว
๒. นางสาวศรดา อนุมาศ
๓. นายจิรพัส อ้นเจริญ

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางสาวพจนา วงศ์วรชาติ
๒. นายสุรเชษฐ์ ภูเดช

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางสาวกชพรรณ ทองนุ่ม

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจสอบประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธีรุต)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

การประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วันพุธที่ 31 กรกฎาคม 2567 (ผ่านระบบออนไลน์)

ยินดีต้อนรับ

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR)
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ประจำปีการศึกษา 2566

รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์	รศ. ดร.สรารวุธ จริตชาม	อาจารย์วัชร ศรีสกุล
อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ นครศรีธรรมราช	ประธานวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย สาขาภาคใต้ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประธานกรรมการ	อาจารย์ประจำสาขาวิชาเทคโนโลยีวิศวกรรม คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี นครศรีธรรมราช กรรมการและเลขานุการ

วันพุธที่ 31 กรกฎาคม 2567 เวลา 08.30 - 16.30 น.
ผ่านระบบออนไลน์ Join Zoom Meeting



Zoom Workplace Meeting F4 - คณะบดี วิทยาลัยนานาชาติ RUTS

Sign In View

RUTS วิทยาลัยนานาชาติ อุดสาหกรรม และการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์

รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษากายในระดับหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2564

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง




อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง



อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง



อาจารย์



อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง

เจ้าหน้าที่



อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง







อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง







อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง

Audio Video Participants Chat Reactions Raise Hand Share Apps More Leave

Zoom Workplace Sign In View

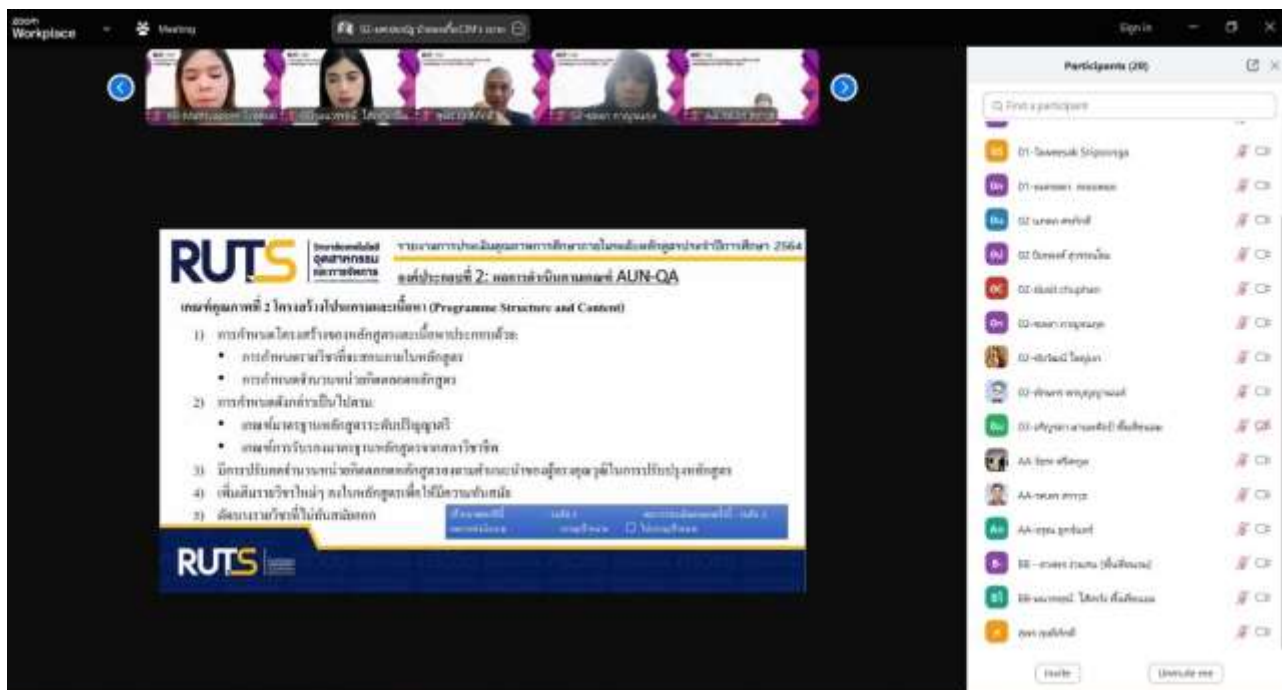
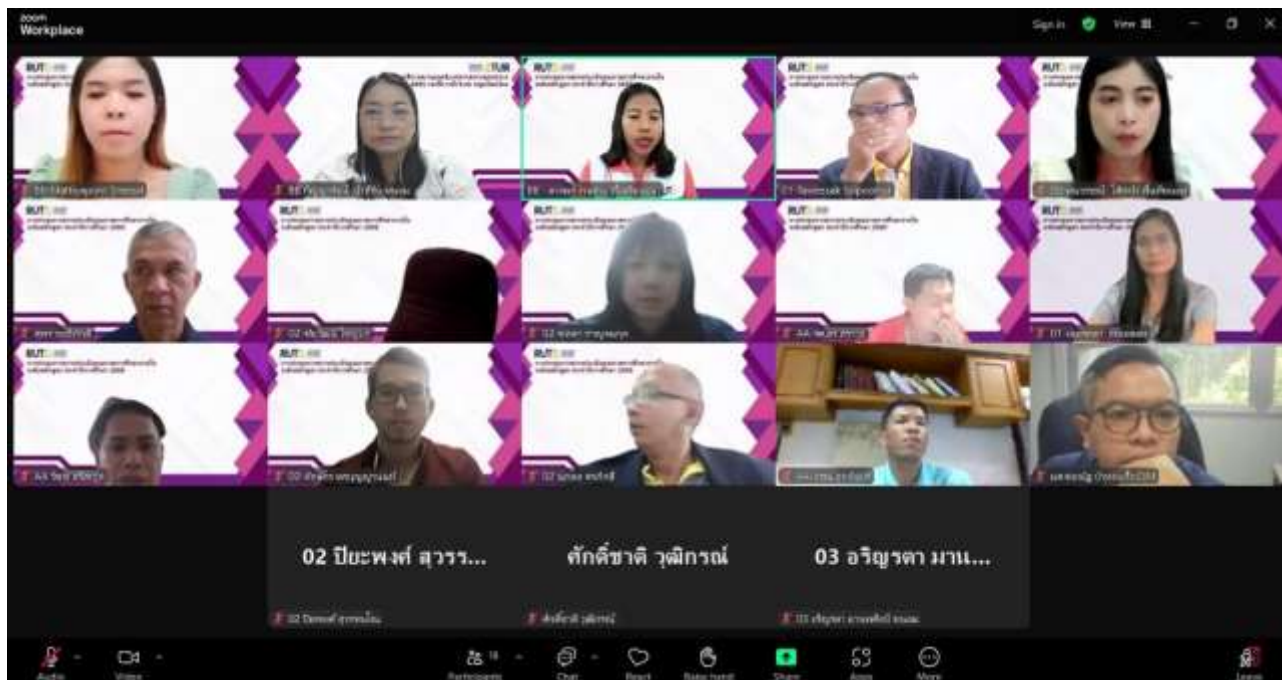
RUTS วิทยาลัยนานาชาติ อุดสาหกรรม และการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์

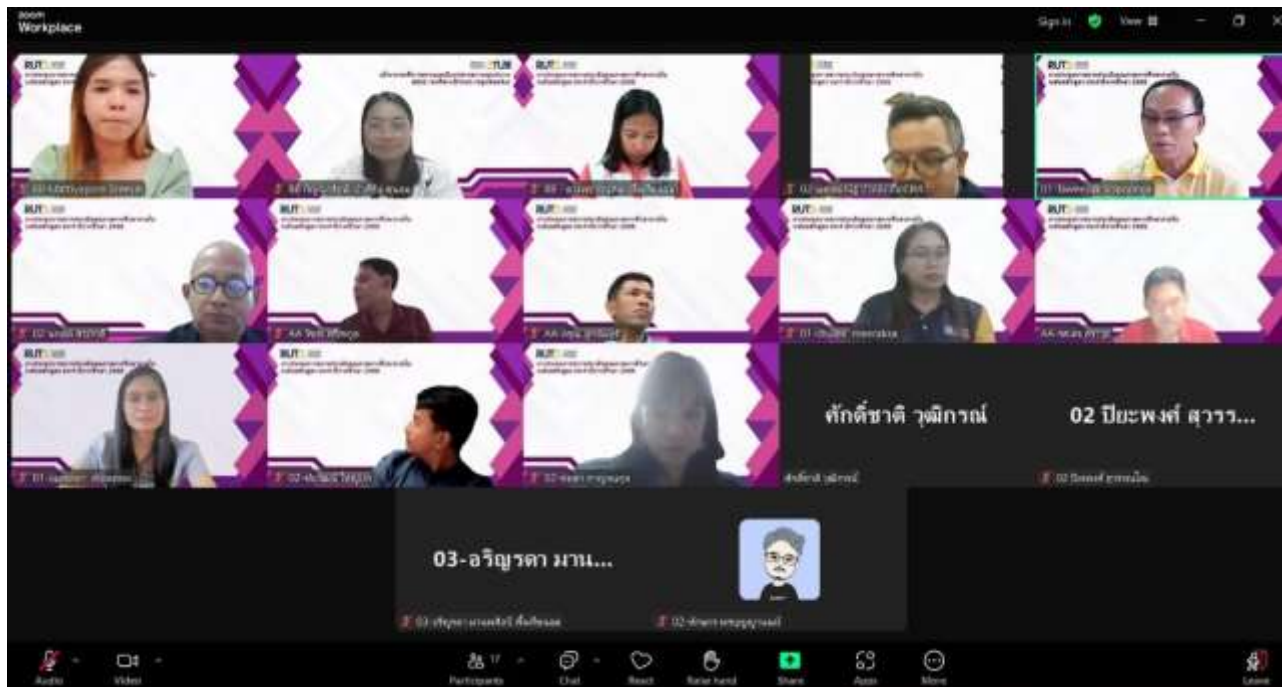
การประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564



อ.ดร.นิเวศ นีวทองก้อง

Audio Video Participants Chat Reactions Raise Hand Share Apps More Leave





ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 :ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนดำเนินการ คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน

ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 :ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	2

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนดำเนินการ คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน